



RIIGIHANGE  
VAIDLUSTUSKOMISJON

## OTSUS

Vaidlustusaja number	145-25/294419
Otsuse kuupäev	18.06.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	AS-i Atea vaidlustus Aktsiaseltsi Tallinna Linnatransport riigihankes „Printerite rendi- ja täishooldusteenuse hankimine“ (viitenumber 294419)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, AS Atea, esindaja vandeadvokaat Marko Mehilane Hankija, Aktsiaselts Tallinna Linnatransport Kolmas isik, aktsiaselts Kulbert

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel

**Jätta AS-i Atea vaidlustus läbi vaatamata.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Aktsiaselts Tallinna Linnatransport (edaspidi Hankija) viib läbi lihthankemenetlust „Printerite rendi- ja täishooldusteenuse hankimine“ (viitenumber 294419) (edaspidi Riigihange).
2. 12.06.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) AS-i Atea (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele lükata tagasi Vaidlustaja pakkumus ja tunnistada edukaks aktsiaseltsi Kulbert pakkumus.
3. 18.06.2025 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni, et on Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistanud (edaspidi Otsus). Hankija on Otsust (18.06.2025 nr 5-1/7792-1) põhjendanud järgmiselt:  
*„Riigihangete seaduse (RHS) § 73 lg 3 p 6 kohaselt hankemenetlus lõpeb hankemenetluse kehtetuks tunnistamisega põhjendatud vajaduse korral omal algatusel. RHS § 47 lg 3 kohaselt lisab hankija otsuse kohta esitatavale teatele riigihanke kehtetuks tunnistamise põhjused.*

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

*Hankija tunnistab hanke „Printerite rendi- ja täishooldusteenuse hankimine“ viitenumbriga 294419 kehtetuks ja viib läbi uue hankemenetluse. Hankija tuvastas, et tehnilisest kirjeldusest oli välja jäänud hankija tööks vajalik teenustaseme nõue. Arvestades, et hankijal on tööprotsesse, mille puhul peab printimisteenus olema tagatud ka väljaspool tööaega, siis on hankija jaoks oluline osade printerite tugiteenus ka töövälisel ajal. Lisaks eeldab selline teenus ka eraldi hinnastamist ning see ei saa sisalduda printerite kogumaksumuses. Kuna otsuses nimetatud hanke tulemusel ei ole võimalik hankija tugiteenus vajadust katta, siis otsustas hankija hankemenetluse kehtetuks tunnistada ja kavandada uue hanke läbi viimist. [---]*“

## **VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED**

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

Kuna Hankija on Otsusega tunnistanud Riigihanke menetluse kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

### **5. Vaidlustusmenetluse kulud**

#### **5.1. Riigilõiv**

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

#### **5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud**

5.2.1. RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.

Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele vaid juhul, kui Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

5.2.2. Antud juhul ei nähtu Otsusest, et Hankija oleks tunnistanud Riigihanke menetluse kehtetuks vaidlustuse esitamise tõttu, vaid Hankija põhjendab Otsust Riigihanke alusdokumentide puudulikkusega. Kulude väljamõistmiseks ei hinda vaidlustuskomisjon seda, kas Otsus Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamiseks on õiguspärane, vaid üksnes seda, kas need põhjendused on piisavalt veenvad järeldamiseks, et Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et antud juhul see nii on ja RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks ei ole täidetud.

Seega Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud jäävad tema enda kanda.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Ulvi Reimets